

PUIS-JE UTILISER CETTE SOURCE DANS MON TRAVAIL?

Encerclez et ajoutez pour calculer le **potentiel** de foutaises de la source

Apporte de la valeur à la source		↑	↓	Suscite du doute à propos de la source	
AUTEURS			AUTEURS		
	↑ Professeur / Chercheur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme	↓↓↓↓
	↑↑↑ Sujet = Expertise de l'auteur	+3	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur	↓↓↓
	↑ Affiliation à un organisme connu/reconnu (Université, centre de recherche...)	+2	-1..	Autres publications douteuses (↓)	
	↑↑ Avec coordonnées	+2	-2	Organisme douteux	↓↓
			-2	Entreprise (<i>objectif de vente</i>)	↓↓
			-1..	Journaliste non spécialisé	
ÉDITEUR			ÉDITEUR		
	↑↑ Editeur gouvernemental	+2	-1	Maison d'édition ou revue: cité nulle part	↓
	↑ Article des bases de données de la Biblio	+1	-1	Auteur cité nulle part	↓
	↑↑↑ Article AVEC comité de lecture	+3	-1	Livres: maison d'édition de thèses	↓
	↑↑ Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Livre: à compte d'auteur (vanity publishing)	↓
	↑ Comité d'éthique, subvention de recherche	+1	-1	Sans éditeur	↓
			-2	Journaux et magazines d'opinion	↓↓↓
			-5	Information uniquement sur réseaux sociaux	↓↓↓↓↓
CONTENU			CONTENU		
	↑ Objectif	+1	-2	Confus	↓↓
	↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe	↓↓↓
	↑↑ Faits et données vérifiables	+2	-5	Ne cite rien	↓↓↓↓↓
	↑ Raisonnement logique	+1	-2	Cite mal ou peu	↓↓
	↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1	-1	Dépassé, ancien	↓
	↑ Bibliographie : citations nombreuses et précises	+1	-5	Source rétractée	↓↓↓↓↓
	↑ Bibliographie : sources de qualité	+2	-3	Affirmations catégoriques ou radicales	↓↓↓
	↑ Au moins 10 pages	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance	↓↓↓
	↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-5..	Science <i>maginale</i> , pseudo-science, para-sciences [communauté de recherche en vase clos]	↓↓↓↓↓ et+
	↑↑ Méthodologie détaillée	+2			
	↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2			
	↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1			
	↑↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2			

=